



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-1149/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza LTH d.o.o. u stečaju, OIB 06329435176, Osijek, Gornjodravaska obala 89a, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice DAŠE PANJAKOVIĆ SENJIĆ iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1960/21-21 od 17. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Daše Panjaković Senjić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1960/21-21 od 17. veljače 2022. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke stečajnoj upraviteljici Daši Panjaković Senjić, određuje se nagrada u bruto iznosu od 9,600,00 kn, uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 720,00 kn. Točkom II. izreke odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice Daše Panjaković Senjić, za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 5.375,00 kn. Točkom III. izreke stečajnoj upraviteljici Daši Panjaković Senjić, određuje se naknada stvarnih troškova u iznosu od 2.264,00 kn. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 94. st. 1., 2. i 3. te čl. 107. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 5., 6., 7. i 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

2. Protiv točke II. izreke rješenja kojim je odbijen zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 5.375,00 kn, žalbu je podnijela stečajna upraviteljica, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno preinačiti u pobijanom dijelu. U žalbi u bitnome navodi da je sud bez prijedloga ovlaštenih osoba sazvao skupštinu vjerovnika, čime je postupio suprotno odredbi čl. 104. SZ-a te time

prekoračio svoja ovlaštenja. Napominje da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud i odluka je isključivo na sudu te ne spada u ovlasti odbora niti skupštine vjerovnika.

3. Žalba nije osnovana

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.).

6. Prvostupanjski je sud u obrazloženju naveo da je stečajna upraviteljica podnijela 22. srpnja 2021. (list 78.-79. spisa) zahtjev da joj se odredi nagrada za njezin rad i zahtjev za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 5.375,00 kn bruto uz obrazloženje da je imovina stečajnog dužnika (dionica oznake PVC-M-R-A Pevexa) prodana u razdoblju kraćem od godine dana od održanog izvještajnog ročišta.

7. Iz obrazloženja i podataka u spisu proizlazi da je u ovom stečajnom postupku stečajna upraviteljica podnijela prijedlog za nastavak postupka nakon što je utvrdila da dužnik ima u vlasništvu imovinu koju čini jedna dionica oznake pvc-m-r-a (pevexa), a sukladno stanju SKDD-a, da je prije ispitnog i izvještajnog ročišta sastavila izvješće o gospodarsko financijskom stanju dužnika s tablicom ispitanih tražbina te je ispitala prijavljenu tražbinu vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, sudjelovala na ispitnom i izvještajnom ročištu, te da je unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 60.000,00 kn,

8. Sud je u odnosu na zahtjev za dodatnu nagradu naveo da se skupština vjerovnika (koju je činio jedini vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija) nije suglasila s dodatnom nagradom.

9. Odredbom čl. 8. Uredbe određeno je da će sud pri određivanju dodatne nagrade voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja (st. 1). Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina (st. 2). Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta (st. 3.). Dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (st. 4.). Odluku

o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan (st. 5.).

10. Iz navedene odredbe proizlazi da je za donošenje odluke o dodatnoj nagradi potrebna prethodna suglasnost odbora vjerovnika.

11. Kako u ovom predmetu nije osnovan odbor vjerovnika, a prema odredbi čl. 107. st. 1. t. 5. SZ-a, u ovlasti je skupštine donositi odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika, a skupština vjerovnika se nije suglasila sa zahtjevom za dodatnu nagradu, sud nije prihvatio zahtjev.

12. Dakle, sud je pravilno donio pobijanu odluku, nakon što se skupština vjerovnika nije suglasila sa zahtjevom stečajne upraviteljice za dodatnu nagradu pa je na temelju odredbe čl. 8. Uredbe, pravilno odbio kao neosnovan zahtjev za dodatnu nagradu stečajnoj upraviteljici.

13. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijenog rješenja.

14. Valjalo je stoga odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb307-e9b05**

Kontrolni broj: **01900-0c103-097d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.